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**Úvod**

Problém najviac rezonujúci v diskurze society moderného sveta, je otázka spravodlivosti. Práva sú neustále otváranou témou v rámci diskurzov rôznych spoločenských skupín. Spoločnosť má s pojmom spravodlivosť tri základné problémy. Interpretácia spravodlivosti, pochopenie spravodlivosti, akceptovanie spravodlivosti. V tejto práci sa budem uvediem do pozornosti hypotetický základ teórie „bermudského trojuholníka spravodlivosti“, ktorá vznikla na základe komparácie dvoch perspektívnych tradícií, ktoré sú do dnes prezentované v rámci diskurzov o spravodlivosti. Tradícia z dôb osvietenstva a teda tradícia spoločenskej zmluvy a tradícia komparatívna. V práci sa budem snažiť vysvetliť všetky tri piliere problému spravodlivosti a argumentovať v prospech riešení, ktoré hypotéza „bermudského trojuholníka spravodlivosti“ navrhuje.

1. **Nejasná interpretácia spravodlivosti**

Spoločnosť je dnes považovaná za fungujúcu jednotku hlavne vďaka zákonom, právam a spravodlivosti, ktorou by sa tieto systémy mali riadiť. Pohľady na spravodlivosť sú však diametrálne odlišné nie len v sociálnych skupinách, ale aj vo všeobecnom diskurze celej spoločnosti. Ak sa pozrieme najprv na interpretácie ktoré poznáme od filozofov ako boli T. Hobbes, J.J. Rousseau, alebo I. Kant nájdeme idei istého spoločenského systému, na ktoré nadviazal neskôr aj John Rawls. Teória spoločenskej zmluvy, ktorá na týchto základoch vzniká sa zameriava na princípy dokonale spravodlivej spoločnosti. Na druhej strane prichádza komparatívny prístup k spravodlivosti ( J.S. Mill, K. Marx, A. Smith...). tento prístup nehľadá spravodlivosť v dokonalosti, ale snaží sa odstrániť podstatné prvky nespravodlivosti v spoločnosti. Na začiatku problému spravodlivosti teda stojí nejednoznačná a často nesprávna interpretácia toho čo pojem spravodlivosti znamená. Spravodlivosť nie je subjektívny pojem, avšak nie každý si to uvedomuje. Je však ťažké zhodnotiť spravodlivosť objektívne, a tak sa pri interpretácii spravodlivosti nachádzame niekde uprostred. Často môžeme počuť interpretáciu, spravodlivé je to čo je fér. Férovosť však nie je synonymom spravodlivosť je iba jedným článkom systému a štruktúry tohto pojmu. Amartya Sen vo svojej práci The Idea of Justice hovorí:

*„Férovosť je fundamentálna idea, ktorá môže byť interpretovaná rôznymi spôsobmi. Podstatná je však požiadavka anulovať zaujatosť v našich hodnoteniach, berúc do úvahy rovnako záujmy a úžitok iných, no predovšetkým vyžaduje vyvarovať sa ovplyvňovania vlastnými záujmami, osobnými prioritami, existencionalitou či predsudkami.“(Sen, 2009,s. 54)*

Pri uvažovaní nad Senovími slovami sa dostaneme k tomu čo môže spôsobiť ak sa pri interpretácii spravodlivosti na férovosť zabudne. V tomto prípade narazíme na chybu uvažovania, čo je dobré a morálne to je aj spravodlivé. Naturalistický omyl nás takto dovádza nesprávnemu chápaniu férovosti a tak aj spravodlivosti, ktorej je súčasťou. Byť férový ešte neznamená byť spravodlivý a aj naopak to čo je spravodlivé nemusí byť nutne férové. Preto férovosť ako súčasť spravodlivosti musíme akceptovať, ale nedávať jej subjektívny význam, vychádzajúci z prospechu pre nás. To je pomyselný prvý vrchol hypotetického bermudského trojuholníka spravodlivosti, nesprávna objektívna interpretácia.

Spoločenská zmluva v zmysle istého zákonníka je postavená ako základ pre pochopenie práv a povinností jednotlivcov patriacich pod spoločenskú zmluvu.

Dostávame sa k ďalšej unáhlenej interpretácii spravodlivosti, všeobecne dobro. To, čo prospeje väčšine to je spravodlivé. Ak žijeme v knihe Utópia alebo New Atlantis, tak áno to je možnosť ako definovať spravodlivosť. Ale my nežijeme v utopických dielach. Naša spoločnosť nie je dokonalá rovnako ako nie sú dokonalí ani jej jednotlivci. Nie je v našej prirodzenosti mať menej ako druhý, resp. nechceme to dlhodobo akceptovať. Duch altruizmu, ktorý káže pomáhať v zásadách morálne identifikovaného človeka, je ako myšlienka, utópiou sama o sebe. To čo chce po nás altruizmus nám jednoducho nie je prirodzené, preto s tým máme taký problém. Ak teda odmietneme v zásade interpretácie sa presunieme na opačný extrém vlastný prospech. Podľa A. Sena je dôležité poznať individuálne potreby jednotlivcov na to aby sme vedeli balansovať s pojmom spravodlivosti. Individuálne potreby sú, ale aj práve jednou z vecí, ktoré komparatívny prístup hľadá, a teda jedna z vecí, ktorá vytvára prvok nespravodlivosti. Na otázku či hypotéza bermudského trojuholníka má riešenie na problém interpretácie zatiaľ odpovedať neviem. Samotná nemožnosť posudzovať spravodlivosť len z čisto objektívneho hľadiska je prekážkou v riešení problému dezinterpretácie spravodlivosti.

1. **„Vedieť“ a „pochopiť“ nie sú synonymá**

Druhým vrcholom bermudského trojuholníka spravodlivosti je pochopenie spravodlivosti. To, že vieme čo spravodlivosť je, lebo sme si to prečítali v nejakej knihe, ešte nutne neznamená, že sme tomu aj pochopili. Je dôležité si uvedomiť, že uvažovanie o spravodlivosti bez vlastnej perspektívy kritického myslenie nebude mať očakávaný výsledok. Amartya Sen požaduje pri svojej kritike J. Rawlsa hodnotenie nespravodlivosti, ale tu hodnotíme nespravodlivosť znova len z otázky subjektivity osobného záujmu a prospechu. Z tohto ohľadu nie je možné plne pochopiť a zhodnotiť ani spravodlivosť ani nespravodlivosť. Prekážkou je nesubjektivita, ktorá sa skôr či neskôr v hodnotení a chápaní či interpretácií prejaví. Samotné pojmy, ktoré sa spájajú so spravodlivosťou ako je morálka, dobro, prospech pre väčšinu či práva, nemáme jasne definované a ani pochopené. Nie je teda, možné plne pochopiť ani spravodlivosť. Je však nutné najprv vedieť čo všetko spravodlivosť znamená a potom sa snažiť pochopiť jednotlivé aspekty jej podstaty v spoločnosti.

Pri svojej kritike si A. Sen kladie otázku či je vhodnejšie hodnotiť nespravodlivosť z hľadiska spôsobilosti alebo fungovania. Môžeme pri snahe pochopiť spravodlivosť naraziť na ďalšiu prekážku, a to chápanie na základe protikladu. To, že nespravodlivosť je opakom spravodlivosti a naopak, nie je pochopenie, ale neuvážené a strohé vysvetlenie pojmu. Taktiež je jednoduché povedať, že spravodlivosť funguje a nespravodlivosť nie, avšak ak nazeráme na tento svet kriticky, tak nám musí byť jasné, že i samotný princíp nespravodlivosti funguje. Niekedy dokonca lepšie ako ten spravodlivý. Snažíme sa pochopiť spravodlivosť aj cez tzv. „morálny dlh“, čo ale tiež nie je objektívny pohľad. Často v duchu altruistickej idey hovoríme, že spravodlivé je to keď majú bohatý veľa mali by rozdávať. Spravodlivosť, ale nie je definovaná tak, aby mali všetci, všetko a v rovnakom množstve. To podľa A. Sena ani nie je možné nakoľko máme svoje individuálne potreby, ktorých sa zo svojej vlastnej prirodzenosti nechceme vzdať.

Samotne pochopenie spravodlivosti vzhľadom na odlišnosti nie je možné ale je dôležité odstrániť tretí a posledný vrchol hypotézy bermudského trojuholníka spravodlivosti, akceptovať spravodlivosť.

1. **Akceptovanie ako základ pochopenia spravodlivosti**

Akceptovaním spravodlivosti sa uzatvára náš trojuholník pilierov spravodlivosti.

***Bermudský trojuholník spravodlivosti***

Interpretácia spravodlivosti

Akceptovanie spravodlivosti Pochopenie spravodlivosti

Akceptovanie spravodlivosti nie len v našom prípade, ale aj v prípade ostatných, spolu so správnym interpretovaním nás vedie po ceste k správnemu pochopeniu spravodlivosti ako celku. Tolerancia sa v ohľade férovosti stáva základom procesu akceptovania práv a slobôd iných. Netreba však zamieňať pojmy sloboda a spravodlivosť. Práva má síce každý, ale rovnako aj povinnosti. Nie je na škodu pripomenúť, že spravodlivosť nemá len odmeňovať ale aj trestať. Je tu na to, aby vymedzila hranice, ktoré budú istým spôsobom všeobecne platné. Problémom akceptácie, ktorý sa dá povedať ťažko rieši, je tolerovanie hraníc práva a tým pádom aj samotnej spravodlivosti. Individuálne potreby, ktoré od spravodlivosti žiadame sú odrazom prirodzeného pudu sebazáchovy. Pri tomto uvažovaní často zabúdame na to či neprekračujeme hranicu práv niekoho iného. Je potrebné si stanoviť rámec svojich potrieb nad všeobecný základ, avšak na základe férovosti a akceptovania spravodlivej rovnakej voľby ostatných. Nikto z nás nesmie byť obmedzovaný chcieť po spravodlivosti čokoľvek, ale práve spravodlivosť ak je správne interpretovaná, správne pochopená a akceptuje individualizmus, by mala určiť najvhodnejšiu hranicu.

**Záver**

Hypotéza pomyselného „bermudského trojuholníka spravodlivosti“ odzrkadľuje tri piliere spravodlivosti a zároveň tri najväčšie problémy spravodlivosti. Ak sa nám podarí pochopiť spravodlivosť v jej podstate na základe správnej perspektívy v správnom posudzovaní, môžeme docieliť všeobecnú spokojnosť. Je však potrebné správne spravodlivosť interpretovať, správne pochopiť a nezabúdať na akceptovanie práva na spravodlivosť pre ostatných.
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